



PERCEPCIONES EN SEGURIDAD DEL TRABAJAR: DIFERENCIAS ENTRE NIVELES JERARQUICOS

Alexandre da Silva Leite – alexandre.leite@vale.com - Universidade Federal Fluminense – UFF

Fernando Toledo Ferraz – fernandoferrazuff@yahoo.com - Universidade Federal Fluminense – UFF

Resumen: Inversiones en seguridad de los empleados, con el objetivo de reducir los accidentes laborales trabajar y los posible problemas que ellos puedan implican, son importante, a pesar de tú Se pueden comprender conjuntos de información relativa a las medidas de prevención. diferenciado a nosotros niveles jerárquico desde el empresa. Es buscar dirigido investigar El percepciónde seguridad laboral en el área operativa, además de comparar esta información en diferentes niveles diferentes estructuras jerárquicas de una empresa. La metodología utilizada incluyó el análisis de fuentes bibliográfico Es uno mapa vial en entrevistas con 111 gente, entre líderes Es operadores del complejo portuario de una gran empresa minera con sede en Río de Janeiro Enero. El instrumento de recolección de datos utilizado para encuestar la percepción de empleados fue un cuestionario, basado en una escala de acuerdo y dónde estaban Se hicieron comparaciones en las proporciones de las respuestas. Los resultados de esta investigación indican algunas diferencias significativas en la percepción entre líderes y operadores, así como Señalar percepciones variadas sobre diferentes temas. Diagnóstico basado en estos resultados. aporta información relevante para la formulación y reformulación de políticas de seguridad del empresa.

Palabras clave: Seguridad del Trabajar, Accidentes, Niveles Jerárquico y Percepción.

1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

La seguridad laboral dentro de la empresa es un tema que se relaciona tanto en la actividad realizada por el trabajador y en la gestión del empresario. Cuando un accidente de trabajo, diferente las áreas son involucrados en el evento. Para el accidente hay uno costo humano para él y su familia, debido a posibles daños físicos y psicológico que ellos pueden ser causado pendiente hacia accidente. Por otro lado, Es posible imaginar el coste de los accidentes para las empresas, debido a sus obligaciones laborales e incluso a sus exhibición como institución.

La mayoría de las empresas tienen una estructura jerárquica, con diferentes niveles. en autonomía, ser que cada uno de ellos él tiene su importancia adentro desde el organización. A pesar de desde el diferencia entre ellos, tú grupos ellos son interconectado, entonces en parte, depender uno del otro.

Este molde, oh autor de esta estudiar considerar El necesidad Es importancia en si investigar la percepción de la seguridad en el trabajo en diferentes niveles jerárquicos, con el

fin de conocer posibles aspectos que orientan la ocurrencia de accidentes de trabajo en las empresas. Acerca de Estos aspectos se encuentran a continuación. los objetivos específicos de este trabajar:

- Comparar hacia perspectivas en seguridad del trabajar a nosotros muchas diferentes nivelesjerárquico desde el empresa;
- Identificar posible discrepancias en el perspectivas en seguridad del trabajar en muchas diferentes niveles jerárquicos de empresa.

2. REFERENCIA TEÓRICO

Los accidentes de trabajo en Brasil causan varias repercusiones, entre ellas legal. En casos menos graves, cuando el empleado tenga que ausentarse por un período inferior a quince días, la empresa no podrá contar con su plantilla en ERTE debido a la accidente y tendrá que soportar los costes económicos de esta relación empleador/empleado. A nosotros Los accidentes más graves generan costos para el Estado, como señala el Instituto Nacional de Seguros. Social – INSS Tengo que administrar El provisión de beneficios y hasta pensión por muerte.

Según lo dispuesto en el art. 19 de la Ley de Prestaciones de Seguridad Social nº 8.213/91, Un accidente de trabajo es aquel que ocurre durante el desempeño del trabajo, en el servicio de la empresa o a través de ejercicio del trabajo de los asegurados a que se refiere el inciso VII del art. 11 de esta ley, provocando Lesión corporal o alteración funcional que cause la muerte o pérdida o reducción permanente. o temporario, capacidad para el trabajo.

Segundo Brandão (2009, p.08), accidentes en trabajar ellos pueden compromiso El competitividad de las empresas e incluso su supervivencia, ya que aumentan costes, reducen productividad debido a la baja disponibilidad de personal y clima organizacional, además de puede afectar la imagen de la organización en la sociedad. Generan grandes problemas para hacia personas (accidentes) Es los miembros de tu familia, así como para el país.

Para Hilion (2011, p.10), es necesario analizar las formas de pensar (percepciones) y en Acto del trabajadores (comportamientos), en molde El comprender El relación entre El realidad y hacia construcciones simbólicas realizadas para cada individual.

Almeida (2008) entiende que en el análisis de eventos adversos, conceptos relacionados con tareas Es hacia Actividades del trabajadores ellos son fundamental. Debería alguna vez buscar comprender la tarea y actividad de los trabajadores involucrados en el evento, incluidos aquellos más alejados de lo sucedido, como quienes diseñaron el sistema y quienes lo administran. Uno Un accidente de trabajo nunca afecta sólo a las víctimas. Compara lo que pasó con lo que debería haber ocurrido no permite comprender la situación ni implementar medidas de prevención. Tú Los accidentes señalan la aparición de limitaciones en situaciones de trabajo (Lima et al., 2015).

Segundo Bley (2014, pág.42), oh comportamiento seguro en uno obrero, en uno grupo u organización, puede definirse a través de la capacidad de identificar y controlar los riesgos de la actividad en el presente de manera que esto redunde en una reducción en la probabilidad de consecuencias indeseables en el futuro, para uno mismo y para los demás. Estos conceptos pueden ser aplicado para comprender y actuar sobre el comportamiento humano y sus interfaces acerca de los aspectos de seguridad en el trabajo.

Junto a todo esto, también está la cuestión del compromiso de las partes interesadas. en el proceso, que es definido por Ferraz (1999, p.58) como “una actitud o forma de actuar o comportamiento de las personas en un contexto laboral, es decir, las personas pueden tener diferentes tipos de actitudes en relación hacia elementos contextual del su trabajar (colegas, empresa, sector, supervisor, tarea, carrera, etc.)”. De este modo, el compromiso es una actitud vinculante, Membresía, lealtad o compromiso en relación con algo objetivo (persona o grupo) o simbólico. (uno causa, carrera, profesión, etc.).

3. METODOLOGÍA

La investigación investigó la percepción de los empleados sobre la planificación y la divulgación de información de seguridad, las presiones que los empleados experimentan durante ejecución de tareas o Actividades Es como ellos son tratados tú accidentes Es casi accidentes gerencialmente. A área en negocio elegido para oh estudiar Ellos eran dos puertos en uno gran empresa en sector minería en el estado del Río de enero, con capital abierto y actuando en todos los continentes.

El instrumento de recolección de datos utilizado para encuestar la percepción de empleados Era un cuestionario compuesto por treinta declaraciones que incorporan conceptos que en la literatura están relacionados con la seguridad en el trabajo tales como: conocimiento sobre riesgos, presión en tiempo, condiciones ambiental, cambios, reactividad, análisis accidentes, etc.:

1. Todo tú rayones en uno tarea o actividad ellos son revelado para tú involucrado antes delcomenzar de la misma;
2. Hay alguna vez El inquietud en si elevar tú rayones durante oh planificación de tareaso Actividades;
3. Hacia herramientas formal en levantamiento del arañazos, como ARTE Es DSS antes detareas o actividades tienen contribuyó a la seguridad desde el equipo;
4. Técnicos en Seguridad del Trabajo participan en el Análisis de Riesgos de Tarea alguna vez qué son solicitados;
5. Evaluaciones de riesgos en el lugar de la tarea o actividad, conversación informal con el equipo ejecutante, conocimiento técnico y experiencia de los líderes, ha contribuido a la seguridad desde el equipo;
6. Sé caso dónde ocurrió accidente con empleado por qué No cumplido requisitos en seguridad en una tarea o actividad;
7. Tú rayones aumentó en Análisis en Riesgo desde el Tarea - ARTE ellos son reveladoadecuadamente Es entendido por todos equipo en uno tarea o actividad;
8. Durante uno tarea o actividad, tú empleados acto en molde seguro, independiente desde el presencia en Técnico en Seguridad del trabajo;
9. Conozco un caso en el que no se siguieron íntegramente los controles de los riesgos planteados,entonces impidió la realización del tarea o actividad;
10. Hacia veces, ellos son aumentó rayones importante, pero No ellos son registrado, entoncesse interpondría en el camino en la ejecución de tarea o actividad;
11. Tú rayones de condiciones clima Es interferencia ellos son aumentó antes de tareas o Actividades;
12. Sé casos en qué cambios del guión, como lluvia Es viento ocurrió, a pesar de El actividad no fue interrumpido para No retrasar el entrega;
13. Sé casos en qué El interferencia en otro actividad creado nuevo arañazos, No aumentó en ARTE, pero la actividad no fue interrumpido para No retrasar el entrega;
14. Antes realización de una tarea o actividad, hacia condiciones emocional privado Es personal de los involucrados son elevados;
15. Sé casos en qué, durante uno tarea o actividad, alguno elementos en seguridad Ellos eran cambiado a mejorar el tiempo entrega;
16. Sé casos en qué otros gente Tomaron decisiones qué reducido El seguridad, El fin en Sin lastimar El entrega en una tarea o actividad;Hacia veces a mí Siento gracias El no cumplir Estándares en seguridad para No demora El entrega en una tarea o actividad;
17. Durante algunas tareas o Actividades, oh planificación Es hecho partida en evaluar posible escenarios riesgo;
18. Durante El realización en uno tarea o actividad, hacia condiciones emocional privado Es personal de te amare observado;
19. Hacia presiones qué ocurrir durante El ejecución en uno tarea o actividad No interferir en seguridad;
20. Tú veces planificado para El realización de tareas o Actividades ellos son suficiente

para ejecución lo mismo;

21. Tú entrenamientos acerca de seguridad ayuda El evitar accidentes en el tareas o actividadejecutado en este momento;
22. A cantidad en casi accidentes registrado refleja El realidad del qué Sucede en área;
23. I Sé casos en qué casi accidentes No ellos son registrado;
24. I Sé casos en qué hacia información en incidentes ellos son cambió para permitiroh registro de casi accidentes, el fin de mejorar los indicadores;
25. oh registro en casi accidentes Es importante para anticiparse El ocurrencia en accidentes.
26. Después ocurrencia en uno accidente, Sé caso, en qué comportamiento en cambiar en el procesoevitado La ocurrencia de nuevos accidentes;
27. I tomo conocimiento formalmente del accidentes qué ocurrir en mi área;
28. A divulgación desde el ocurrencia en accidentes colaborar para qué hacia gente permanecer másatento en sus tareas o actividades;
29. Hacia comportamiento generado en el analítica en accidentes ayuda tú empleados El trabajar en moldemás seguro.

Las afirmaciones fueron evaluadas mediante una escala tipo Likert con cinco opciones de respuesta, que requerían que los participantes especificaran el grado de acuerdo con una declaración: estoy completamente en desacuerdo; Estoy en gran medida en desacuerdo; ni siquiera estoy de acuerdo No estoy de acuerdo; Estoy en gran medida de acuerdo parte; Estoy de acuerdo totalmente.

El análisis de los datos se realizó considerando la suma de las respuestas "Acepto grande parte" Es "Estoy completamente de acuerdo."

En esto buscar Ellos eran analizado hacia diferencias entre hacia dimensiones de dos poblaciones: líderes y operadores. Estas diferencias definen el grado de acuerdo o divergencia en una misma afirmación, con el fin de evaluar si los grupos tienden a tener las mismas nivel en acuerdo o no. A diferencia entre dos dimensiones muestras Es dado por página 1 – pág. 2.

$$H_0: p_1 - p_2 \leq 0$$

$$H_a: p_1 - p_2 > 0$$

Cifra 1 - Prueba en Hipótesis una cola Bien
Fuente: anderson, sueney y Williams, 2011

Onde:

H_0 – Hipótese Nula

H_a – Hipótese Alternativa

p_1 – Proporcão Categoría 1

p_2 – Proporcão Categoría 2

$p_1 - p_2 = p$ valor

Se aplicó una prueba de hipótesis para $p_1 - p_2$, considerando el nivel de significancia (alfa) de 0,05. Según Anderson, Sweeney y Williams (2011, p. 402), cuando se supone que H_0 es verdadera como igualdad, tenemos $p_1 - p_2 = 0$, lo que equivale a decir que la dimensiones la población es es igual, $p_1 = p_2$. A rechazo desde el Hipótesis Nulo en la prueba en la hipótesis de una cola derecha (superior) lleva a la conclusión de una diferencia significativa estadísticas, lo que sugiere que concluimos que los grados de acuerdo entre las dos poblaciones diferir de cuando $p_1 - p_2 > 0$ y $Z < 0,05$.

Entre las 30 afirmaciones propuestas en el cuestionario, cinco fueron significativas estadísticas, según lo preestablecido en la metodología. La siguiente tabla presentará los resultados obtenidos en el análisis de la diferencia en estas proporciones. El valor p es la significancia encontrado en función de la prueba de hipótesis realizada y cuanto más cerca de cero, mayorella Es.

Tabla 1 - Diferencia en Dimensiones en el Percepciones

AFIRMATIVO	LÍDERES QUÉ ACEPTAR	OPERADORES QUÉ ACEPTAR	pvalor
6- Sé caso dónde ocurrió accidente con empleado por qué no cumplió con los requisitos de seguridad en una tarea o actividad.	100%	88%	0.0271
7- Tú rayones aumentó en Análisis en Riesgo desde el Tarea - ARTE ellos son revelado adecuadamente Es comprendido por todo desde el equipo en una tarea o actividad.	43%	92%	0.0001
10- Hacia veces, ellos son aumentó rayones importante, pero No ellos son registrado, entonces se interpondría en el camino en ejecución desde el tarea o actividad.	18%	36%	0.0359
15- Conozco casos en los que, durante una tarea o actividad, se cambiaron algunos elementos de seguridad para mejorar el momento de la entrega.	11%	30%	0.0204
17- Hacia veces a mí Siento gracias El no cumplir Estándares en Seguridad para No demora El entrega en una tarea o actividad.	0%	10%	0.0441

Fuente: Autor

En el enunciado 6 aparece que el 100% de los líderes entrevistados informaron que se han conocido casos en los que, por no haber cumplido con los requisitos de seguridad, los empleados sufrieron accidentes. Por otro lado, no hay consenso entre tú operadores acerca de eso afirmativo, proporcionar un significado estadístico en esta desproporción. Y posible imaginar que para los operadores, otros factores contribuyeron al incumplimiento de las normas de seguridad. seguridad que tomó hacia accidente. Asignar la culpabilidad hacia empleado en molde aislado tiende a llevar a no identificar otras posibles causas y, por tanto, aceptar el acto inseguro como causa de este incumplimiento de los requisitos de seguridad. El intento de explicar el accidente a través del concepto de acto inseguro imposibilita ampliar el conocimiento del mismo. que en realidad ocurrió dado que límites a causalidad a la persona lesionada.

En afirmativo 7 tú resultados sugerir que para El mayoría del operadores oh la comprensión, por parte de ellos, de los riesgos de las tareas es adecuada, mientras que sólo Menos líderes ven esto como apropiado. Es posible imaginar que para el 43% de líderes, estos análisis de riesgos no están siendo recibidos/comprendidos adecuadamente por operadores como fuente de información en el control de los riesgos planteados. Esta discrepancia se abre oportunidad de profundizar en la cuestión de cómo medir mejor el conocimiento de operadores sobre los riesgos planteados en área Operacional que están expuestos.

En la afirmación 10, la proporción de operadores que están de acuerdo en que los riesgos importantes no están registrados es significativamente mayor que el plomo. Esta diferencia sugiere una fragilidad del liderazgo en seguridad, ya que esto conduce a una falta de acciones de control en la planificación de tareas o actividades. Esta discrepancia en el conocimiento sobre la registro intencional en rayones importante en área Operacional, pendiente estorbar El ejecución de tareas o actividades, lleva a creer que es necesario reevaluar esta condición, El fin en desplegar mejoras acerca de El óptica desde el liderazgo Es

operadores en estos aspectos.

Según comunicado 15, 11% de líderes coinciden en que han conocido casos donde se cambiaron elementos de seguridad para mejorar el tiempo de entrega, mientras Los operadores están aún más de acuerdo, con un 30%. Esta discrepancia nos lleva a imaginar que parte de la Los líderes, que son responsables de realizar tareas y actividades, no pueden ser tomar conciencia de estas prácticas, no actuar preventivamente para reducir accidentes, ya que lo que se planifica en relación con los controles de riesgos tiende a no ser cumpliéndose y abriendo oportunidades para que ocurran accidentes en el área operativa. De esta manera, es posible creer que, por fallas en la planificación del tiempo de la tarea, el incumplimiento de los artículos seguridad puede existir.

En el comunicado 17, los dirigentes sugieren estar alineados con el cumplimiento de los los estándares de seguridad de la empresa, al contrario de lo que respondieron algunos operadores. Ellos asumir una posición de que posiblemente podrían no cumplir con estas normas, si fuera necesario para realizar una tarea o actividad. Se observa que el nivel de incumplimiento Existe un grado de seguridad en este tema, lo que nos lleva a imaginar que parte de la dirigencia no es consciente de laque posiblemente se practique en áreas operativas. Como se discutió anteriormente, Esta diferencia de acuerdo debe profundizarse para permitir oportunidades de mejoras, tanto en la planificación como en ejecución de tareas o Actividades.

5. CONCLUSIÓN

Éste estudiar él tuvo como principal meta investigar El existencia en eventual distorsiones en las percepciones de seguridad en el trabajo, resultantes del análisis a diferentes niveles jerárquico, a través de de experiencias mano de obra en líderes Es operadores, ser capaz ser reflejado en área operativo y resultados de empresa.

Este hecho se notó en los resultados de los acuerdos entre percepciones de seguridad del trabajar entre tú muchas diferentes niveles jerárquico, dónde ocurrió discrepancias estadísticamente significativo en cinco declaraciones, en el cuáles comprensión acerca de aspectos relacionado hacia perspectivas del rayones qué tú empleados ellos son expuesto variado en acuerdocon la posición jerárquica en empresa.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA

ALMEIDA, I. M. Análise de barreiras e o modelo de ressonância funcional de acidentes de Eric Hollnagel, Revista Brasileira de Saúde Ocupacional, São Paulo, p.17-31, 2008.

ANDERSON, D. R.; SWEENEY, D. J. & WILLIAMS, T. A. **Estatística aplicada à administração e economia**. 2. ed. São Paulo: Cengage Learning, 2011.

BLEY, J. Z. **Variáveis que caracterizam o processo de ensinar comportamentos seguros no trabalho**. UFST, Florianópolis, 2004. (Dissertação de Mestrado).

BRANDÃO, F. E. R. **Metodologia de gestão do comportamento seguro aplicada na redução dos acidentes de trabalho**. UERJ, Rio de Janeiro, 2009. (Dissertação de Mestrado)

BRASIL. Ministério Da Previdência Social. Lei nº 8.213 de 24 de julho de 1991. Brasília: Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/18213compilado.htm. Acesso em: 19 jul. 2014.

FERRAZ, F. T. **Comprometimento e mudança organizacional: Influência do estilo gerencial e da certificação pela ISO 9000**. COPPE/UFRJ, Rio de Janeiro, 1999. (Tese de

Doutorado).

HILION, C. R. **A Influência da Motivação no Trabalho sobre a Percepção do Risco.** Setúbal, Escola Superior de Ciências Empresariais, 2011. (Dissertação de Mestrado).

LIMA, F.P.A., DINIZ, E.H., ROCHA, R., CAMPOS, M. M. Barragens, barreiras de prevenção e limites da segurança. **Revista Brasileira de Saúde Ocupacional**, 2015; 40(132):118-20.